

Justitiedepartementet
103 33 Stockholm

Departementspromemorian Skadeståndsfrågor vid kränkning (Ds 2007:10)

Arbetsgivarverket har tagit del av innehållet i ovan angivna departementspromemoria och har följande synpunkter.

Förslaget angående skadestånd vid överträdelse av den europeiska konventionen (3 kap 2 § 2. alt 4 §)

Utredaren ifrågasätter i promemorian om något av de föreslagna alternativen är tillräckligt för att tillgodose behovet av lagreglering av statens ansvar vid överträdelse av Europakonventionen. Mot bakgrund av detta anser Arbetsgivarverket att denna fråga bör utredas ytterligare. Hur detta skulle kunna ske anges också i promemorian.

Förslaget angående skadestånd för kränkning vid myndighetsutövning (3 kap 2 § 3.)

Arbetsgivarverket avstyrker förslaget. Utredaren anger i promemorian att den föreslagna ändringen knappast ter sig särskilt angelägen och inte skulle tillgodose något påtagligt socialt behov. Den föreslagna reformen är dock enligt utredaren den minst olämpliga från lagteknisk och praktisk synpunkt om man vill utvidga rätten till kränkingsersättning. Enligt Arbetsgivarverkets uppfattning har inte tillräckligt vägande skäl lagts fram av utredningen för att motivera att förslaget genomförs.

Promemorians förslag till ändring i förslaget till lag (2008:000) om förbud och andra åtgärder mot diskriminering

Arbetsgivarverket avstyrker förslaget om att ersätta begreppet "skadestånd" med "diskrimineringsersättning" i den föreslagna lagen om förbud och andra åtgärder mot diskriminering för att koppla ersättningsnivån vid diskriminering till diskrimineringslagarna och inte till skadeståndsrätten.

Både i nuvarande diskrimineringslagar och i den föreslagna lagen finns återkoppling till andra arbetsrättsliga lagar, framför allt till lagen om anställningsskydd (LAS). Från dessa lagar finns i sin tur återkopplingar till gällande kollektivavtal. I såväl lagar som kollektivavtal är "skadestånd" ett väl inarbetat och vedertaget begrepp. Att ersätta detta i den föreslagna diskrimineringslagen med begreppet

”diskrimineringsersättning” skulle enligt Arbetsgivarverkets uppfattning ge upphov till missförstånd och tolkningssvårigheter för både arbetsgivare och arbetstagarare.

En fråga som anknyter till utredningens uppdrag angående ersättningsnivåerna vid diskriminering är den dubbelreglering som i vissa fall finns idag. I brottsbalken (BrB) 16 kap. 9 § finns en straffbestämmelse om olaga diskriminering samtidigt som det i lagen om förbud mot diskriminering finns en civilrättslig reglering när det gäller tillhandahållande av varor, tjänster och bostäder som täcker samma område, vilket kan ge upphov till tolkningsproblem.

Arbetsgivarverket har i sitt remissvar på betänkandet En sammanhållen diskrimineringslagstiftning, SOU 2006:22, pekat på denna dubbelreglering och anser att frågan bör uppmärksammas i det fortsatta lagstiftningsarbetet.

Beslut i detta ärende har fattats av generaldirektören Göran Ekström. I den slutliga handläggningen deltog chefjurist Karl Pfeifer och förhandlingsdirektör Anneli Hoffstedt, föredragande.



Göran Ekström



Anneli Hoffstedt