

Justitiedepartementet
Enheten för processrätt och domstolsfrågor
103 33 Stockholm
Ert dnr: Ju2010/5515/DOM

Remissvar avseende betänkandet Mål och medel – särskilda åtgärder för vissa måltyper i domstol (SOU 2010:44)

Arbetsgivarverket har anmodats att lämna synpunkter på betänkandet Mål och medel – särskilda åtgärder för vissa måltyper i domstol (SOU 2010:44).

Utredningen innehåller inga konkreta lagförslag utan presenterar ett antal åtgärder som syftar till att sörja för att alla mål avgörs inom rimlig tid och med hög kompetens.

Arbetsgivarverkets synpunkter avseende de åtgärder som presenteras utgår från Arbetsgivarverkets roll som part i arbetsrättsliga tvister.

Generella åtgärder

Arbetsgivarverket ställer sig i stort positiv till de presenterade förslagen på generella åtgärder. Avseende vissa av de föreslagna åtgärderna bör det dock vara upp till varje enskild domstol att avgöra om en åtgärd ska företas eller inte.

Prövningstillstånd i andra domstolsinstans är en lämplig åtgärd som medför att såväl att kravet på rättssäkerhet som kravet på ett avgörande inom en rimlig tidsperiod uppfylls. Sedan ett par år tillbaka finns inom arbetsrätten krav på prövningstillstånd vid ett överklagande av en dom eller beslut från tingsrätten. Arbetsgivarverkets erfarenhet är att denna förändring inneburit snabbare slutliga avgöranden utan att man har behövt tumma på kravet på rättsäkerhet.

Även kravet på en formaliserad tidsplanering som föreligger i tvistemål är till gagn för kravet på att mål ska avgöras inom en rimlig tid. Det blir tydligt för parterna när man kan förvänta sig ett avgörande, vilket bl.a. kan vara till fördel vid diskussioner om förlikning.

Enligt Arbetsgivarverkets mening kan processkartläggning innebära att handläggningstiderna förkortas påtagligt. Det bör dock vara upp till varje domstol att avgöra om en sådan åtgärd är behövlig.

Tingsrättens sammansättning ska avgöras beroende på målets beskaffenhet. Utgångspunkten bör dock vara att en sammansättning bestående av tre lagfarna domare endast ska användas när det föreligger ett verkligt behov. Arbetsgivarverket välkomnar utrednings förslag i denna del och finner, likhet med utredning, att denna bedömning bör överlåtas på varje enskild domstol. Att höja beloppsgränsen för vad som utgör s.k. FT-mål kan endast vara ett komplement till denna ordning.

Även förslaget om domstolsintern specialisering välkomnas av Arbetsgivarverket. Genom en sådan ordning kan dels innebära att målen avgörs snabbare, dels att domstolens kompetens inom det enskilda rättsområdet säkerställs. Det är dock den enskilda domstolen som ska avgöra om en domstolsintern specialisering är lämpligt.

Särskilda åtgärder

Utredningen presenterar inget förslag avseende Arbetsdomstolen. Arbetsgivarverket instämmer i utredningens uppfattning att det avseende Arbetsdomstolen föreligger en särskild situation. Arbetsgivarverket delar utredningens synpunkter avseende de faktorer som talar för att behålla en specialdomstol avseende arbetsrättsliga mål.

Arbetsgivarverket har som part stor erfarenhet av arbetsrättsliga mål i såväl Arbetsdomstolen som i tingsrätt. Vår erfarenhet är att mål i Arbetsdomstolen i allmänhet hanteras på ett relativt snabbt och effektivt sätt. Arbetsrätten är ett rättsområde där det under de senaste decennierna skett en omfattande utveckling med bl. a. nya måltyper, som inte sällan har sin grund i europarätten. Den rättsliga utvecklingen är dessutom till stora delar styrd av praxis. Arbetsdomstolen har den nödvändiga höga arbetsrättsliga kompetens som behövs för att säkerställa materiellt riktiga domar.

Beslut i detta ärende har fattats av generaldirektör Göran Ekström. I den slutliga handläggningen deltog även enhetschef Elisabet Sundén Ingeström, stabschef Jonas Bergström och chefjurist Karl Pfeifer, föredragande.



Göran Ekström



Karl Pfeifer